

dogajalo v razpravni dvorani na razglasitvi sodbe v zadevi zoper Milka Noviča, opr. št. IV K 53384/2014, za verodostojni, saj sta izpovedovali prepričljivo in doživeto, njuni izpovedbi sta v bistvenem skladni z izpovedbami prič Špele Koleta, Anite Čater in Blanke Žgajnar. Sodišče se ni spuščalo v presojo verodostojnosti njunih izpovedb glede okoliščin, ki se nanašajo na samo vsebino sojenja v zadevi IV K 53384/2014, saj za razsojo v obravnavani zadevi niso bistvene, ker obtožba zoper Milka Noviča ni predmet tega kazenskega postopka.

4. Sodišče na podlagi izvedenega dokaznega postopka, na podlagi presoje zagovora obdolženega Viljema Kovačiča in izvedenih dokazov, vsakega posebej in v medsebojni povezavi, zaključuje, da je dokazano, da je obdolženi storil kaznivo dejanje razžalitve po prvem odstavku 158. člena KZ-1 v zvezi z drugim odstavkom 168. člena KZ-1.
5. Kaznivo dejanje razžalitve po prvem odstavku 158. člena KZ-1 stori, kdor koga razžali. Skladno z določbo drugega odstavka 168. člena KZ-1 v primeru, če je med drugimi dejanje iz 158. člena KZ-1 storjeno proti uradni osebi v zvezi z opravljanjem njene službe v tem organu, se kazenski pregon začne na predlog oškodovanca. Po določbi 2. točke prvega odstavka 99. člena KZ-1 je sodnik uradna oseba. V obravnavani zadevi je okrožna sodnica Špela Koleta predlog za pregon obdolženega podala pravočasno v roku treh mesecev od storitve kaznivega dejanja, saj je njen predlog za pregon zaradi kaznivega dejanja razžalitve po prvem odstavku 158. člena KZ-1 v zvezi z drugim odstavkom 168. člena KZ-1 (list. št. 6) Okrožno državno tožilstvo v Ljubljani prejelo dne 26.6.2017 (list. št. 5). Tretji odstavek 158. člena KZ-1 določa, da se ne kaznuje, kdor se o kom žaljivo izrazi v znanstvenem, književnem in umetniškem delu, v resni kritiki, pri izpolnjevanju uradne dolžnosti, častnikarskega poklica, politične ali druge družbene dejavnosti, obrambi kakšne pravice ali varstvu upravičenih koristi, če se iz načina izražanja ali drugih okoliščin vidi, da tega ni storil z namenom zaničevanja.
6. Sodišče je v obravnavani zadevi na podlagi izvedenega dokaznega postopka ugotovilo naslednja dejstva:
7. Obdolženi je dne 13.4.2017 v sodni dvorani Okrožnega sodišča v Ljubljani, okrožni sodnici Špeli Koleta, ko je ta v zadevi obdolženega Milka Noviča, opr. št. IV K 53384/2014, po tem, ko je pričela obrazlagati razloge za ponovno odreditev pripora, zaradi motenja reda v razpravni dvorani odredila, da se javnost odstrani iz razpravne dvorane, rekel: „prasica“.
8. Navedeno je dokazano na podlagi zagovora obdolženega, ki je sam povedal, da je sodnici izrekel navedeno besedo ter iz izpovedb prič Špele Koleta in Blanke Žgajnar. Priča Špela Koleta je pojasnila, da je dne 13.4.2017 kot sodnica razglasila