

našel bolj natančno besedo, bi jo uporabil, tudi če bi bila mnogo hujša, vendar je takrat v tistem momentu ni našel. Povedal je, da mu ni žal, da je izrekel navedeno besedo in da mu tudi nikoli ne bo žal, saj se je postavil v bran človekove pravice, ki je bila grobo kršena. Nadalje je obdolženi pojasnil, da je bil kot javnost prisoten že na prvi obravnavi, saj se je zanimal za primer že od takrat, ko se je zadeva pojavila v medijih in so objavili, kdo naj bil bil storilec, pa preiskava sploh še ni bila končana, nekatere preiskovance so spustili, druge pa maltretirali, o tem je že takrat pisal na svojem blogu, na Publish Wall-u, ki so ga mnogi natančno spremljali in tudi pisali svoje replike. Iz tega razloga se je postavil v bran obtoženemu Noviču, ker je pameti zmanjkalo in ostane samo še javnost na sodnih obravnavah, saj ve, da se drugače sodi, če je prisotna javnost, kakor takrat, če javnost ni prisotna. Obdolženi je prepričan je, da je v tem primeru odločitev sprejel nekdo drug in ne sodnica, ona je bila inštrument, kaj pa se je na Kemijskem inštitutu dogajalo, na sojenju ni dosti zanimalo nobenega, sodnica Špela Koleta pa je neposredno odgovorna za to, kam je preiskava in sojenje šlo, vse je bilo usmerjeno v cilj, da Milko Novič postane nadomestni morilec.

Dokazni postopek:

2. Sodišče je v dokaznem postopku kot priče zaslišalo oškodovanko Špelo Koleta, priče Blanko Žgajnar, Anito Čater, Ivo Pavlin Žurman, Majdo Metličar ter prebralo predlog okrožne sodnice mag. Špele Koleta za pregon zaradi kaznivega dejanja razžalitve po prvem odstavku 158. člena KZ-1 v zvezi z drugim odstavkom 168. člena KZ-1 na list. št. 6 v spisu, zapisnik o razglasitvi sodbe v kazenski zadevi Okrožnega sodišča v Ljubljani, opr. št. IV K 53384/2014 z dne 13.4.2017 na list. št. 7-9 v spisu, uradni zaznamek o zbranih obvestilih od Špele Koleta z dne 2.10.2017 na list. št. 19 v spisu, uradni zaznamek o zbranih obvestilih od Anite Čater z dne 12.10.2017 na list. št. 20 v spisu, uradni zaznamek o zbranih obvestilih od Blanke Žgajnar z dne 12.10.2017 na list. št. 21 v spisu, elektronsko sporočilo na list. št. 22 v spisu, izpisek iz kazenske evidence za obdolženega na list. št. 47 v spisu, dokazni predlog Špele Koleta z dne 3.4.2019 na list. št. 89-93 v spisu ter zapis obdolženega na list. št. 107 in 138 v spisu.

Ocena izvedenih dokazov in zagovora obdolženega:

3. Sodišče ocenjuje izpovedbe prič Špele Koleta, Anite Čater in Blanke Žgajnar za verodostojne, saj so izpovedovale jasno in prepričljivo, njihove izpovedbe so v bistvenem tudi medsebojno skladne. Sodišče je tudi z neposrednim zaznavanjem na glavni obravnavi ugotovilo, da priče izpovedujejo doživeto in iskreno, natančno so opisale dogajanje obravnavanega dne in svoje zaznavanje okoliščin v zvezi z obravnavanim kaznivim dejanjem. Zato sodišče ni našlo utemeljenih razlogov, da jim ne bi verjelo. Sodišče ocenjuje izpovedbi priče Ive Pavlin Žurman in priče Majde Metličar v delu, kjer sta opisovali okoliščine o tem, kaj se je