

OBRAZLOŽITEV:

Zagovor obdolženega:

1. Obdolženi je v svojem zagovoru **povedal**, da je dne 13.4.2017 v sodni dvorani Okrožnega sodišča v Ljubljani, v **zadevi** zoper obtoženega Milka Noviča, okrožni sodnici Špeli Koleta, rekel: „**prasica**“. **Ob** tem je pojasnil, da je to besedo sodnici izrekel v okoliščinah, ko je bila **Milku** Noviču izrečena sodba po triinpol oziroma štiriletnem maltretiranju Milka **Noviča** v priporu, za kar je po njegovem kriva sodnica Špela Koleta in to sodbo je **potem** razveljavilo Vrhovno sodišče, s čimer se je izkazalo, da ona ni sodila po **pravici** in pošteno. Z besedo, ki ji jo je izrekel, je izrazil svoj protest na njeno **ravnanje**, ki ni bilo častno za sodnika, saj sodbe ni utemeljila z nikakršnim dokazom in Vrhovno sodišče je z razveljavitvijo njene sodbe **potrdilo** upravičenost njegovega ogorčenja, ki ga je takrat izrazil. Obrazložil je, da je z **izrečeno** besedo **prasica** izrazil ogorčenje nad njenim ravnanjem, ki je bilo katastrofalno z vidika poštenosti sodnega postopka, nad tem, kako je bil voden postopek in ne **nad** njo, saj je ne pozna. Navedel je, da slovenski jezik žal ni tako bogat, da bi zaznal **vse** nianse tega hudodelstva, ki ga je ona naredila človeku in izraz, ki ga je uporabil, je **miljoninka** tega zla, ki ga sodna oblast povzroča državljanom. Pojasnil je, da **sodnice** Špele Koleta sicer ne pozna in je do nje indiferenten ter da zanj sploh ni oseba. **Opisal** je tudi, da je bilo takrat v dvorani okoli sto ljudi, ki so vsi ogorčeno **protestirali** proti sodbi, sojenje je bilo kriminalno in nepošteno. Ko je sodnici **izrekel** besedo **prasica**, je imel v mislih njeno sodbo kot izdelek, ki ga je kot sramotno okvalificiralo Vrhovno sodišče in ga razveljavilo, s to besedo je izrazil negativno sodbo o njenem delu, kot oseba ga **sodnica** sploh ni **zanimala**, nje ni imel namena žaliti, je pa ona nosilka tega, kar je **že** povedal in je oseba. Namena žalitve ni imel, je bila pa izrečena primerna beseda **glede** na rezultat njenega dela in njenega ravnanja. Pri tem ni bil sam, bila je polna dvorana, ki je isto govorila, isto se zgražala, to ni bilo samo ogorčenje, ampak je bilo zgražanje. Na izrecno vprašanje zagovornice je navedel, da sodnice ni imel namena zaničevati. Sojenje Milku Noviču je spremljal kot aktivni državljan, od samega začetka sojenja in ljudi tudi spodbujal, da prihajajo na obravnave. Že na prvi obravnavi je protestiral, ker se ni slišalo, kaj so ljudje govorili, javno je pozival in tudi napisal je, da prihaja hudobija v ženskih nogah, v ženskih hlačah, kar je še vedno res. Obrazložil je, da večina sodnikov v resnici zagovarja kriminal ali pa sodijo po naročilu. Obdolženi je poudaril, da je nastopal v funkciji aktivnega državljana v obrambi človekove pravice in koristi drugega, po tretjem odstavku 158. člena ter da je pameti zmanjkalo in da ostane samo še javnost. Sojenje sodnice je ocenjeval kot zelo negativno, tako kot se je ta proces odvijal, ni bil samo neumen, ampak je bil kriminalen, sodnica nekaterih dokazov v korist obtoženega Noviča ni hotela predvajati tako, kot je bilo potrebno. Glede tega, kako sedaj razmišlja o izrečeni besedi **prasica** je povedal, da je slovenski jezik presiromašen, da bi lahko izrazil to, kar je bilo v resnici ravnanje sodnice in če bi