

tudi predpisuje postopanje sodišča, ko javnost tega ne spoštuje - 301. in 302. člen ZKP). Javnost sojenja je namenjena informiranju javnosti o samem sodnem postopku, ne pa neposrednemu sodelovanju in kritiki postopanja sodišča (ali drugih udeležencev) s strani oseb, ki so prisotne kot javnost, tekom same izvedbe glavne obravnave in razglasitve odločb sodišča. Informacije, ki jih javnost pridobi na javnih glavnih obravnava, pa so seveda lahko predmet nadaljnje kritične presoje delovanja sodišča oziroma sodnikov, ob upoštevanju vseh z Ustavo, EKČP in zakoni zagotovljenih pravic in svoboščin in njihovimi omejitvami.

22. Pri iskanju ravnovesja med pravico do svobode izražanja in pravico do varstva časti in dobrega imena ESČP kot kriterij upošteva, ali je sporna izjava pomenila prispevek k razpravi v javnem interesu ter ali jo je v tem kontekstu izzvalo predhodno ravnanje osebe, na katero se nanaša. Pomembni so vsebina, oblika in kontekst, v katerem so bile besede izrečene. Zato je bistveno, ali je bila sporna izjava podana v okoliščinah znotraj konteksta javne polemične razprave oziroma kritike.
23. Sodišče ugotavlja, da sporna izjava ni bila podana v okviru javne družbene razprave o sojenju Milku Noviču, ampak v razpravni dvorani med trajanjem naroka, za tem, ko je sodnica začela podajati razloge za svojo odločitev za sprejetje sklepa o odreditvi pripora, obdolženi pa jo je izrekel, ko je bil prisoten v razpravni dvorani kot javnost. Kot izhaja iz izpovedb prič Špele Koleta in Blanke Žgajnar, je obdolženi sporno besedo izrekel med zasedanjem sodišča, na naroku za razglasitev sodbe, za tem, ko je sodnica po obrazložitvi razlogov za izdajo obsodilne sodbe pričela obrazlagati razloge za ponovno odreditev pripora in še ni zaključila z obrazložitvijo svoje odločitve za odreditev pripora, torej v času, ko je sodnica neposredno izvrševala sodno funkcijo, ko njena obrazložitev oziroma utemeljitev odločitve niti še ni bila v celoti podana. Kot izhaja iz izpovedb zgoraj navedenih prič ter priče Ive Pavlin Žurman in Majde Metličar, se je za tem, ko je sodnica Špela Koleta po obrazložitvi razlogov za izrek obsodilne sodbe pričela obrazlagati razloge za ponovno odreditev pripora, javnost zelo vznemirila in so začeli vzklikati raznorazne žaljivke, zaradi česar je odredila, da javnost zapusti razpravno dvorano. Kot izhaja iz izpovedbe priče Špele Koleta in Blanke Žgajnar, je takrat obdolženi Kovačič, ki je sedel v prvi klopi, vstal in se obrnil k sodnici Špeli Koleta in ji rekel „prasica“ in nato odšel iz razpravne dvorane.
24. Prav sodnikova obrazložitev razlogov za odločitev je ključnega pomena za možnost tako strank kot tudi javnosti, da se seznanijo z oceno dejstev, okoliščin in pravnim naziranjem sodnika, ki odloča o zadevi. V tem je tudi ključni namen javnosti sojenja na glavni obravnavi. Ta obrazložitev (in odločitev) pa je po tem, izven okvirov samega izvajanja sojenja, kot že pojasnjeno, lahko predmet nadaljnje javne polemične razprave. Za delovanje pravne države in izvajanje funkcije sojenja je bistvenega pomena, da so pravila zakonsko določena ter da vsi